



Liv Over Lov's dialogmøde den 24. august 2018 med kontorchef Inger Suppli specialkonsulent Kathrine Dons Christensen fra Københavns kommunes Beskæftigelses- og Integrationsforvaltnings Centralforvaltning

Bitten Vivi Jensen var Liv Over Lov's talskvinde under dialogmødet, og herunder er Bittens oplæg:

- Vedr. K- kassen.

Banken må ikke trække i kontanthjælp, som er en overlevelseshjælp. Det virker derfor betænkeligt, at kommunen må - især overfor aktivitetsparate og borgere i ressourceforløb?

- Hvorfor lader hovedparten af medarbejderne stadig som om førtidspension udenom teamet ikke eksisterer jf. § 18, stk. 2, pkt. 1 (opfyldte de 4 betingelser) lov af juni 2016, idet de påstår borger skal være terminal?

Klinisk Funktion kan ikke definere dette begreb, vi taler derfor om palliative indsatser, som "Liv over Lov" den 3. april 2018 modtog svar om fra direktionen (se vedhæftede)

Det svar er ikke implementeret eller negligeres især på CAB.

Hvis sagsbehandler (SB) endelig ved hjælp af en skærpelse fra Klinisk Funktion nødtvungent må erkende, at arbejdsevnen ikke kan udvikles, mener SB, at borgers sag alligevel skal forelægges rehabiliteringsteamet nu med henblik på bedring af livskvaliteten (hvilket er helt grotesk, når det netop er den, kommunen har frataget borger pga.)

(Snyd m. Sygedagpenge = hjemløshed, klippe og klistrer i dokumentationen og fremstiller borger betydeligt bedre end han er, f.eks., at han kan gå 100 i stedet for 10 m, at han har en lungekapacitet på 40 i stedet for 23 %)

Borger trues til ressourceforløb ellers ingen hjælp og støtte (handicapbolig, håndsnyede sko m.m.)

Fagkoordinator Johanna M. Nielsen skriver falsk under på møder, hun ikke har deltage i.

Hvem bestemmer, at det ikke er nødvendigt med en uddannelse, når man ansættes i jobcenter?

Kommunen påstår fejlagtigt, at borger skal være arbejdsprøvet inden en funktionsvurdering (misbrug af skatteborgernes penge 28 timer konteres i stedet for 3-5 timer, hvorfor?)

Sagsbehandler fra CAB beder partsrepræsentant bestille en sundhedskoordinator, hvis sagen skal gå udenom teamet, da han ikke selv kan. Dagen efter kan det godt lade sig gøre i anden lignende sag på Lærkevej, hvor borgers funktionsniveau var betydeligt bedre.

Sagsbehandler har ved ny forberedende del atter fiflet med oplysninger og nægter os partshøring inden sagen sendes til rehabiliteringsteamet. Der opdages en del fejl, der har karakter af magtfordrejning og igen sætter borger i en dårlig position.

Borger og partsrepræsentant medinddrages på ingen måde.

Sagerne er generelt overbelyste og trækkes konstant i langdrag, så systemet kan malke de syge eller tager jeg fejl?

Sagsbehandler vil generelt ikke give aktindsigt i navn og titel jf. Offentlighedslovens § 21, stk. 3.

Kommunen vil have nogle bestemte ord og ikke synonymer – nemlig at arbejdsevnen er ophævet til det ubetydelige i ethvert erhverv. Når borgers læge skriver dette, så accepteres det ikke – hvorfor?

Sagsbehandler Lærkevej forsøger sig generelt også først med Klinisk Funktion, forberedende del m.m..

Meen både LÆ 265 og LÆ 275 helst skal være tilstede. LÆ 275 gerne uden borger er medvirkende, da det så går hurtigere end de 10 ugers ventetid, der normalt er. Dette er unødvendigt og massiv overbelysning af sagen og spil af skatteborgernes penge.

Suppli du talte om Task Force med henblik på at afklare borgerne hurtigere.

Har den nye præcisering af loven den 1. juni 2018 nogen betydning for ændring af, at sagsbehandlingen skal være mere realistisk?

Tillad mig at være skeptisk:

Hvorfor skulle jeg tro på det. Politikerne har tidligere vedtaget en målsætning i forbindelse med aftalen om udsatte borger, som blev vedtaget den 11. november 2015, men som aldrig blev effektueret af embedsværket.

Hvis ansvar er det?

Desuden er det kendt viden, at langsommelig sagsbehandling og uvisheden er opslidende og helbredsskadende og bl.a. ofte medfører belastningsreaktion, PTSD, hjerteproblemer m.m. samt hyppigere indlæggelser.