



## Åbne spørgsmål: Hvilke love fastslår, at svært syge medborgere skal tvinges til at møde op til rehabiliteringsteammøder!

Den 23. februar 2020

### Kære beskæftigelsesminister Peter Hummelgaard og øvrige medlemmer af Folketingets beskæftigelsesudvalg

På vegne af Liv Over Lov's 735 medlemmer og på baggrund af vedhæftede svar til os fra tidligere beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen af 29/4 2019 anmoder vi om skriftlige svar på nedenstående nye åbne spørgsmål om lovbegrebet "åbenbart formålsløst" og om, at svært syge medborgere stadig tvinges til at møde op til rehabiliteringsteammøder, selvom praktiserende læger, psykiatere og endda en Borgerrådgiver i meget kraftige vendinger advarer stærkt imod det.

Vi anmoder om, at disse nye åbne spørgsmål bliver lagt op til besvarelse på Folketingets udvalghjemmeside, og at vi får tilsendt besvarelsen til [livooverlov@gmail.com](mailto:livooverlov@gmail.com).

1. Har I som de øverst politisk ansvarlige for kommunernes jobcentre og deres klagesagsteams forvaltningspraksis vedtaget ved lov, at svært syge medborgere skal tvinges til at deltage i rehabiliteringsteammøder, selvom praktiserende læger eller/og psykiatere i attester til jobcentret har erklæret, at det er **kontraindiceret** eller værre endnu **absolut kontraindiceret** for deres patienter at blive udsat for flere jobcenterrelaterede aktiviteter – herunder også deltagelse i jobsamtaler og rehabiliteringsteammøder?

Kontraindiceret eller absolut kontraindiceret betyder ifølge Wikipedia; **citat:** "**Kontraindiceret er inden for medicin en tilstand eller faktor, som øger risikoen ved at anvende et bestemt lægemiddel, udføre en medicinsk behandling eller deltage i en bestemt aktivitet. En absolut kontraindikation er en tilstand, som forbyder anvendelsen af behandlingen i det hele taget.**"

2. Hvilke konkrete lovparagraffer fastslår, at kommunernes jobcentre og klagesagsteams har pligt til at true med eller værre endnu iværksætte økonomiske sanktioner over for svært syge medborgere, og at de skriftligt skal trues med, at deres sager ikke kan blive afgjort, hvis de udebliver fra rehabiliteringsteammøder, som praktiserende læger eller/og psykiatere i de kraftigste vendinger har anmodet jobcentret om at fritage deres patienter fra at deltage i?
3. Hvilke konkrete lovparagraffer fastslår, at kommunernes jobcentre og klagesagsteams under ingen omstændigheder må skrive ordene "**Åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne**" i et klagesvar, når en given svært syg medborger eller dennes partsrepræsentant skriftligt har anmodet jobcentret om, at medborgeren bliver fritaget fra at deltage i et rehabiliteringsteammøde, fordi medborgerens praktiserende læge eller/og psykiater i attester til jobcentret har erklæret, at det er **kontraindiceret** eller værre endnu **absolut kontraindiceret** for deres svært syg patient at blive udsat for flere jobcenteraktiviteter – herunder også deltagelse i jobsamtaler og rehabiliteringsteammøder?

Når praktiserende læger eller/og psykiatere gentagne gange igennem flere år har attest-dokumenteret, at deres patienter er svært syge, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, at funktionsevnen er varigt nedsat til det ubetydelige i alle erhverv, og at borgernes svære sygdomme accelererer hastigt, fordi de oveni at være svært kronisk syge i årevis også bliver udsat for jobcentrenes helbredsforværende og sygdomsforvoldende aktiviteter, jobsamtaler og rehabiliteringsteammøder, så er det i Liv Over Lov's øjne åbenbart formålsløst at udvikle medborgerens arbejdsevne ikke kun i forhold til førtidspension, men også i forhold til:

- a. LAB § 112, stk. 2 om **ressourceforløb**: ”Et ressourceforløb er relevant, når der er et udviklingsperspektiv i forhold til personens arbejdsevne. Er det dokumenteret, eller er det på grund af særlige forhold **helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres** ved deltagelse i et ressourceforløb, skal et ressourceforløb ikke iværksættes.”
- b. LAB § 116, stk. 2 om **minifleksjob**: ”Personer, der aktuelt har en meget begrænset arbejdsevne, kan blive visiteret til fleksjob, hvis der er mulighed for, at deres arbejdsevne inden for en rimelig periode kan udvikles.”
- c. LAB § 116, stk. 3 om **fleksjob**: ”Fleksjob kan først tilbydes, når alle relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger, herunder eventuelt forsøg på omplacering på arbejdspladsen, har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse. **Dette gælder dog ikke, hvis det er åbenbart formålsløst at gennemføre de nævnte foranstaltninger forud for visitationen.**”

Liv Over Lov har flere års erfaringer med, at jobcentre og klagesagsteam i flere forskellige kommuner skriftligt afviser, at en given svært syg medborger kan fritages for at deltage i rehabiliteringsteammøder, fordi disse myndigheder i årevis – og somme tider i mere end et årti - systematisk nægter skriftligt at tage konkret og individuelt stilling til om det er åbenbart formålsløst at udvikle svært syge medborgeres arbejdsevne både i forhold til reglerne om ressourceforløb, minifleksjob, fleksjob og førtidspension.

Kommunernes jobcentre og klagesagsteam begrundet det bl.a. med følgende to konkrete skriftlige afslag fra Københavns og Vordingborg kommuner; **citater fra den 20. og 21. februar 2020:**

1. ”Vi er opmærksomme på, at du ønsker at blive undtaget kravet om deltagelse ved rehabiliteringsmødet den 24. februar 2020.

*Det følger af Lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v., senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1482 af 23. december 2014, at borgeren og sagsbehandleren som hovedregel deltager ved rehabiliteringsmødet. Sagen kan behandles uden borgers fremmøde, hvis det er åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle borgerens arbejdsevne jf. pensionslovens § 18, stk. 2.*

*I Vejledning om sager, hvor kommunen kan tilkende førtidspension uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, fordi det er åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen (VEJ nr. 9465 af 27. maj 2016), er denne bestemmelse uddybet. Vejledningen afgrænser de mest alvorlige sager, for at give jobcentret et værktøj til at identificere de åbenbare sager om førtidspension, som kan behandles uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet.*

*Det fremgår af vejledningen, at sådanne sager kan være sager med tidlig skade såsom alvorlige kromosomale lidelser som fx Downs syndrom eller svære udviklingsforstyrrelser som infantil autisme. Vejledningen beskriver, at sager der kan behandles uden forelæggelse for Rehabiliteringsteamet, også vedrører erhvervede lidelser såsom hjernetraumer, uhelbredelig kræft og svær psykisk sygdom som fx vedvarende psykotiske symptomer.”*

- 2. ”Det fremgår af lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen mv. § 10 stk. 2 at borgeren og borgerens sagsbehandler deltager i rehabiliteringsteams møder, når borgerens sag behandles. Det fremgår endvidere at borgerens sag kan behandles uden borgerens deltagelse, hvis det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne.*

*Herom står der nævnt i lovbemærkningerne fremsat 01-11-2012:*

*Det kan fx være personer med en betydelig nedsat funktionsevne som følge af udviklingshæmning, personer med en alvorlig hjerneskade, eller en person med alvorlige lidelser hvor de medicinske behandlingsmuligheder er udtømte eller udsigtsløse, og hvor prognosen er kort levetid, eller sygdommen er hastigt accelererende.*

*Borgeren skal deltage i møderne i rehabiliteringsteamet blandt andet af hensyn til sagens afklaring. Borgerens personlige deltagelse i møderne i rehabiliteringsteamet er en forudsætning for, at rehabiliteringsteamet kan foretage en vurdering af borgerens arbejdsevne, herunder hvilken indsats der er den rigtige for borgeren, og dermed for, at kommunen efterfølgende kan træffe en afgørelse.”*

Liv Over Lov anmoder afslutningsvis på baggrund af ovenstående og på baggrund af vedhæftede svar fra tidligere beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen også om skriftligt svar på følgende åbne spørgsmål:

- 4. Hvad vil I som de øverst ansvarlige politikere aktivt og konkret gøre for, at kommunernes jobcentre og klagesagsteams ikke ustraffet kan fortsætte den årelange ulovlige sagsbehandlingspraksis, hvor de nægter at lave en skriftlig konkret og individuel stillingtagen til om det er åbenbart formålsløst at udvikle en given svært syg medborgers arbejdsevne – ikke kun i forhold til førtidspension, men også i forhold til både resourceforløb, minifleksjob og fleksjob?*

Med venlig hilsen

Charlotte Pedersen, Jane Pihlmann, Jette Sand, Per Knutson og Ulla Enevoldsen, Liv Over Lov's Daglige Ledelse

<http://www.livoverlov.nu/>

<https://www.youtube.com/channel/UCRMgsMihqDoGg1WF80YIVGw>

<https://www.facebook.com/groups/livoverlov/>