

Den 24. februar 2020

Kære Borgmester Mikael Smed (A), medlemmerne af Udvalget for Arbejdsmarked og Uddannelse Anders J. Andersen (A), Anders Thestrup (V), Ann Busch (Å), John Pawlik (O) og Poul A. Larsen (A) samt Social- og arbejdsmarkedsdirektør Helle Linnet i Vordingborg.

På vegne af Liv Over Lov's 735 medlemmer og på baggrund af vedhæftede svar til os fra tidligere beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen af 29/4 2019 anmoder vi om skriftlige svar på nedenstående åbne spørgsmål om lovbegrebet "åbenbart formålsløst" og om, at svært syge Vordingborgborgere tvinges til at møde op til rehabiliteringsteammøder, selvom praktiserende læger/psykiatere og i mindst et tilfælde også kommunens Borgerrådger i meget kraftige vendinger har advaret stærkt imod det.

Vi anmoder om, at disse åbne spørgsmål bliver offentliggjort på [Vordingborg kommunes hjemmeside](#) som et bilag til et dagsordenpunkt om dette åbne brevs spørgsmål, og at vi får tilsendt udvalgets besvarelse til livoverlov@gmail.com.

1. Har I som de øverst politisk ansvarlige for jobcenter Vordingborgs forvaltningspraksis vedtaget konkrete retningslinjer, der forpligter jobcentret til at tvinge dokumenteret svært syge medborgere til at møde op til rehabiliteringsteammøder, selvom deres praktiserende læger eller/og psykiatere i attester til jobcentret har erklæret, at det er **kontraindiceret** eller værre endnu **absolut kontraindiceret** for deres patienter at blive udsat for flere jobcenterrelaterede aktiviteter – herunder også deltagelse i jobsamtaler og rehabiliteringsteammøder?

Kontraindiceret eller absolut kontraindiceret betyder ifølge Wikipedia; **cit**at: "Kontraindiceret er inden for medicin en tilstand eller faktor, som øger risikoen ved at anvende et bestemt lægemiddel, udføre en medicinsk behandling eller deltage i en bestemt aktivitet. En absolut kontraindikation er en tilstand, som forbyder anvendelsen af behandlingen i det hele taget."

2. Har I vedtaget politiske retningslinjer, der fastslår, at jobcenter Vordingborg under ingen omstændigheder skriftligt må vurdere om det er "åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen", når en svært syg medborger eller dennes partsrepræsentant skriftligt har anmodet jobcentret om, at vedkommende bliver fritaget fra at deltage i et rehabiliteringsteammøde, fordi vedkommendes praktiserende læge eller/og psykiater i attester til jobcentret har erklæret, at det er **kontraindiceret** eller værre endnu **absolut kontraindiceret** for deres svært syge patient at blive udsat for flere jobcenteraktiviteter – herunder også jobsamtaler og rehabiliteringsteammøder?

Når praktiserende læger eller/og psykiatere gentagne gange igennem flere år har attest-dokumenteret, at deres patienter er svært syge, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, at funktionsevnen er varigt nedsat til det ubetydelige i alle erhverv, og at borgernes svære sygdomme accelererer hastigt, fordi de oveni at være svært kronisk syge i årevis også bliver udsat for jobcentrets helbredsforværende og sygdomsforvoldende aktiviteter, jobsamtaler og rehabiliteringsteammøder, så er det i Liv Over Lov's øjne åbenbart formålsløst at udvikle medborgeres arbejdsevne ikke kun i forhold til førtidspension, men også i forhold til:

- a. [LAB § 112, stk. 2](#) om **ressourceforløb**: ”Et ressourceforløb er relevant, når der er et udviklingsperspektiv i forhold til personens arbejdsevne. Er det dokumenteret, eller er det på grund af særlige forhold **helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres** ved deltagelse i et ressourceforløb, skal et ressourceforløb ikke iværksættes.”
- b. [LAB § 116, stk. 2](#) om **minifleksjob**: ”Personer, der aktuelt har en meget begrænset arbejdsevne, kan blive visiteret til fleksjob, hvis der er mulighed for, at deres arbejdsevne inden for en rimelig periode kan udvikles.”
- c. [LAB § 116, stk. 3](#) om **fleksjob**: ”Fleksjob kan først tilbydes, når alle relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger, herunder eventuelt forsøg på omplacering på arbejdspladsen, har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse. **Dette gælder dog ikke, hvis det er åbenbart formålsløst at gennemføre de nævnte foranstaltninger forud for visitationen.**”

Den 19. februar 2020 kunne man i [Sydsjællands Tidende på side 12](#) læse følgende udtalelse af Social- og arbejdsmarkedsdirektør Helle Linnet; **citat**:

”Hun understreger samtidig, at hvis man ikke lever op til de krav, der er, for at få fleksjob eller pension, så kan man ikke få det, og tiden på kontanthjælp ikke har nogen betydning i forhold til den individuelle sagsbehandling. Vi skal vurdere dem individuelt, og der er tidsfaktoren ikke en del af det. Sådan er lovgivningen ikke.”

Dagen efter Helle Linnets udtalelser i Sydsjællands Tidende modtog en partsrepræsentant for en svært syg Vordingborgborger, som har været forsørget af kontanthjælp i sammenlagt ca. 25 år, følgende skriftlige ikke-individuelle, men derimod standardafslag på, at medborgeren kan fritages for at møde op til rehabiliteringsteammøde; **citat**:

”Afgørelse. På baggrund af nedenstående er det vurderet at borgeren skal fremmøde ved rehabiliteringsteamets behandling af hendes sag.

Det fremgår af lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen mv. § 10 stk. 2 at borgeren og borgerens sagsbehandler deltager i rehabiliteringsteammøder, når borgerens sag behandles. Det fremgår endvidere at borgerens sag kan behandles uden borgerens deltagelse, hvis det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne.

Herom står der nævnt i lovbemærkningerne fremsat 01-11-2012: Det kan fx være personer med en betydelig nedsat funktionsevne som følge af udviklings-hæmning, personer med en alvorlig hjerneskade, eller en person med alvorlige lidelser hvor de medicinske behandlingsmuligheder er udtømte eller udsigtsløse, og hvor prognosen er kort levetid, eller sygdommen er hastigt accelererende.

Borgeren skal deltage i møderne i rehabiliteringsteamet blandt andet af hensyn til sagens afklaring. Borgerens personlige deltagelse i møderne i rehabiliteringsteamet er en forudsætning for, at rehabiliteringsteamet kan foretage en vurdering af borgerens arbejdsevne, herunder hvilken indsats der er den rigtige for borgeren, og dermed for, at kommunen efterfølgende kan træffe en afgørelse.”

Denne standardafgørelse er på ingen måder gyldig/lovlig, da den ikke angiver de hovedhensyn, der har været bestemmende for jobcentrets skønsudøvelse, idét den ikke indeholder en eneste oplysning fra medborgerens sags faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig

betydning for afgørelsen, hvilket kommunen har pligt til i henhold til [forvaltningslovens § 24](#) og pligt til i henhold til [Servicelovens § 1, stk. 3's](#) bestemmelse om, at myndighederne har pligt til at tilrettelægge deres hjælp på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den enkelte persons behov og forudsætninger og i samarbejde med den enkelte.

Vi kan oplyse, at Vordingborgborgerens partsrepræsentant skriftligt har anmodet jobcentret om at genvurdere den ulovlige standardafgørelse og skriftligt, konkret og individuelt begrundede, hvorfor jobcentret ikke tillægger nedenstående faktiske sagsoplysninger fra borge-rens praktiserende læge og kommunens Borgerrådgiver nogen som helst betydning for afgørelsen om, at den svært syge Vordingborgborger ikke kan blive fritaget for at møde op til rehabiliteringsteammøde; **citater:**

"Patient anbefales på det kraftigste fuldt og varigt sygemeldt med fritagelse fra at deltage i de helbredsforværende/sygdomsforvoldende jobrelaterede aktiviteter, da jobsamtaler, rehab-møder og lignende må betragtes som absolut kontraindiceret, der yderligere forværres hendes i forvejen tilstedeværende svære helbredstilstand."

"I den sidste tid er det mit indtryk, at borgerens helbredstilstand, både den psykiske og fysiske, er forværret væsentligt."

Liv Over Lov anmoder afslutningsvis på baggrund af ovenstående og på baggrund af vedhæftede svar fra tidligere beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen også om skriftligt svar på følgende åbne spørgsmål:

3. Hvad vil I som de øverst ansvarlige politikere aktivt og konkret gøre for at stoppe ovenfor nævnte ulovlige sagsbehandlingspraksis i jobcenter Vordingborg, hvor de truer med, at en svært syg Vordingborgborgers sag ikke kan afgøres, hvis vedkommende ikke møder op til rehabiliteringsteammøde, og hvor jobcentret ikke har gjort deres pligt til at lave en skriftlig konkret og individuel stillingtagen om det er åbenbart formålsløst at udvikle Vordingborgborgers arbejdsevne – ikke kun i forhold til førtidspension, men også i forhold til både ressourceforløb, minifleksjob og fleksjob?

Med venlig hilsen

Charlotte Pedersen, Jane Pihlmann, Jette Sand, Per Knutson og Ulla Enevoldsen fra Daglig Ledelse i Liv Over Lov

[Liv Over Lov hjemmeside](#)

[Liv Over Lov YouTube-kanal](#)

[Liv Over Lov Facebookgruppe](#)