

Aktions- og støttegruppen Liv Over Lov
livoverlov@gmail.com

26. marts 2020

Kære Charlotte Petersen, Jane Pihlmann, Jette Sand, Per Knutson og Ulla Enevoldsen

Vi har modtaget jeres mail af 28. februar 2020 til borgmesteren, medlemmer af Udvalget for Arbejdsmarked og Uddannelse og Social- og Arbejdsmarkedsdirektøren.

Jeres mail er en reaktion på vores svar af 27. februar 2020, hvor vi besvarede jeres mail af 24. februar 2020.

I beder om et konkret svar på, om jobcenteret skønner, at dokumenteret svært syge borgere godt kan møde op til rehabiliteringsmøder, når læger har skønnet det stik modsatte.

Desuden beder I om et konkret svar på, om jobcenteret nægter skriftligt at vurdere, om det er åbenbart formålsløst at udvikle en borgeres arbejdsevne både i forhold til førtidspension, resourceforløb, minifleksjob og fleksjob.

Videre skriver I, at jobcenteret ikke har begrundet en afgørelse om, at en borger skulle møde i rehabiliteringsteamet ud fra sagens faktiske omstændigheder, idet der ikke i afgørelsen fremgår oplysninger fra sagens faktiske omstændigheder.

I skriver i den forbindelse, at jobcenteret ikke lever op til reglerne om, at afgørelser skal begrundes.

Endelig skriver I, at I ønsker at få en henvisning til de lovbemærkninger, som skulle være fremsat 1. november 2012, og I ønsker svar på, hvorfor lovbemærkningerne fra 2012 (reglerne der trådte i kraft 1. januar 2013) vægtes højere end de lovændringer og præciseringer, der er gennemført siden, og hvor det præciseres, at jobcenterets foranstaltninger ikke må forringe borgernes helbredstilstand. I nævner her de lovændringer, der kom i 2016, og som den daværende beskæftigelsesminister var inde på i sit svar til jer af 29. april 2019.

Med hensyn til jeres første spørgsmål, så kan der være tilfælde, hvor jobcenteret skønner, at en borger godt kan møde i rehabiliteringsteamet, selvom en læge har skønnet det modsatte. Der skønnes i hver enkel sag, og der skønnes ud fra alle sagens oplysninger.

Med hensyn til det andet spørgsmål kan vi oplyse, at jobcenteret ikke skal træffe en skriftlig og begrundet afgørelse om, hvorvidt borgeren kan fritages for at møde i rehabiliteringsteamet. Og jobcenteret skal heller ikke træffe en skriftlig og begrundet afgørelse om, hvorvidt det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne med den konsekvens, at sagen ikke skal behandles i rehabiliteringsteamet.

Jobcenterets stillingtagen til, om borgeren kan fritages fra at møde i rehabiliteringsteamet, og om sagen skal behandles uden at blive forelagt for rehabiliteringsteamet, er et processuelt skridt, eller med andre ord en del af den faktiske forvaltningsudøvelse, som led i sagsbehandlingen.

Der er ikke formkrav til, hvordan vurderingen skal ske. Når jobcenteret indkalder en borger til møde i rehabiliteringsteamet, er der foretaget en vurdering af, om borgeren kan og skal møde, og der er foretaget en vurdering af, at sagen skal behandles af temaet. Vurderingen sker ud fra alle oplysningerne i sagen. De lægelige oplysninger er ikke eneafgørende.

Vi er klar over, at jobcenteret i den konkrete sag, havde truffet afgørelse med klagevejledning om, at der ikke var grundlag for, at fritage borgeren for at møde i rehabiliteringsteamet. Vi er også klar over, at Ankestyrelsen nu har afvist at behandle klagen over afgørelsen netop med henvisning til, at der er tale om et processuelt skridt som led i sagsbehandlingen, som der ikke kan klages over.

Så borgeren har i den konkrete sag fået en afgørelse, som ikke skulle have været truffet, da der, som nævnt, ikke skal træffes afgørelser om processuelle spørgsmål.

Vi kan godt forstå, at I, ud fra jobcenterets afgørelse, kunne blive i tvivl om, hvorvidt sagen har været vurderet i forhold til både reglerne fra 2013 og 2016.

Men sagen er vurderet i forhold til begge regelsæt, og sagen er også vurderet i forhold til reglerne og principperne om, at jobcenterets foranstaltninger ikke må forringe borgerens helbred.

Bemærkningerne til reglerne fra 2013 og 2016 er næsten identiske. Det er således beskrevet, at målgruppen for reglerne fx er borgere med en betydelig nedsat funktionsevne som følge af udviklingshæmning, personer med alvorlig hjerneskade, eller personer med alvorlige lidelser, hvor de medicinske behandlingsmuligheder er udtømte eller udsigtsløse, og hvor prognosen er kort levetid, eller sygdommen er hastig accelererende.

Det er fortsat jobcenterets vurdering, at borgen i den konkrete sag kan og skal møde i rehabiliteringsteamet, og at det tværfaglige rehabiliteringsteamet skal tages med på råd.

Vi vil fortsat ikke gå nærmere ind i det skøn, som jobcenteret har foretaget.

Lovforslaget og bemærkninger til lovforslaget om reform af førtidspension og fleksjob mv. kan findes på www.retsinformation.dk (reglerne der trådte i kraft 1. januar 2013).

Lovforslaget og bemærkninger til lovforslaget om undtagelse af visse førtidspensionssager for forelæggelse for rehabiliteringsteamet (reglerne der trådte i kraft 1. juni 2016) kan også findes på [retsinformation](http://retsinformation.dk).

I skal skrive lovforslagenes nummer og år i søgefelterne og markere, at der skal søges i lov- og beslutningsforslag. Det drejer sig om lovforslag nr. 53 fra 2012 og lovforslag nr. 145 fra 2015.

Venlig hilsen

Mikael Smed
Borgmester

Helle Linnet
Social- og Arbejdsmarkedsdirektør